

ZÁPIS Z 3. ZASADNUTIA

RADY PRE TVORBU NÁRODNÉHO LESNÍCKEHO PROGRAMU SR 2022-2030

14. JÚL 2021

MIESTO A ČAS ZASADNUTIA: Platforma ZOOM, 13:00 - 15.30

PRÍTOMNÍ : Členovia rady a hostia podľa prezencie ZOOM

Facilitátori - Filip Vagač, Karolína Miková, Peter Gušťačík

Zapisovateľky a technická podpora - Michaela Galvánková Smail, Lucia Kalmárová, Daniela Nousiainen

Overovatelia: Skupina 1: Milan Ovseník

Skupina 2: Augustín Chovaňák

Zasadnutie rady bolo uznášaniaschopné, zúčastnilo sa 21 členov.

Všetci prítomní súhlasili s nahrávaním zasadnutia pre potreby zápisu.

CIELE ZASADNUTIA:

- 1. Informovať o postupe procesu tvorby Národného lesníckeho programu SR pre obdobie rokov 2022—2030 „Lesy pre spoločnosť“ (NLP), špecificky o stretnutí s odbornou verejnosťou a 3. zasadnutí výborov.**
- 2. Prediskutovať a schváliť strategické a špecifické ciele, predbežne schváliť navrhované opatrenia NLP.**
- 3. Informovať o ďalších krokoch pri tvorbe NLP.**

Privítanie a úvod

Predseda rady p. Michal Tomčík sa prihovorel prítomným a poďakoval za účasť na participatívnom procese a zdôraznil rozsah spektra zúčastnených aktérov. Ocenil intenzitu a kvalitu doposiaľ vykonanej práce i výsledných materiálov. Pripomenul dôležitosť hlbšej medzirezortnej spolupráce nevyhnutnej na dosiahnutie cieľov a realizáciu opatrení zakotvených v NLP.



Informácia o priebehu procesu tvorby NLP s dôrazom na stretnutie s odbornou verejnosťou a 3. zasadnutia výborov

K. Miková stručne informovala o priebehu participatívneho procesu tvorby NLP, štruktúre rozhodovania, počtoch a odbornom zložení zapojených aktérov. (prezentácia v prílohe)

Predstavenie strategických a špecifických cieľov spolu s návrhom opatrení NLP

M. Štěrbová odprezentovala výsledný návrh NLP a predstavila návrh na úrovni strategických a špecifických cieľov. (prezentácia v prílohe)

Nasledovala diskusia k predstavenému návrhu NLP vo dvoch skupinách:

Každá skupina sa okrem facilitátora a zapisovateľky skladala z členov rady, koordinátorov a členov pracovných skupín a členov tematických výborov.

SKUPINA 1:

Facilitátor: Karolína Miková

Zapisovateľka: Michaela Galvánková Smail

Overovateľ zápisu: Milan Ovseník

Prítomní členovia Rady NLP a pracovných skupín diskutovali podľa tém, ako boli navrhnuté a rozdelené do tematických výborov. K žiadnej téme nezazneli závažné pripomienky alebo návrhy na výrazné zmeny.

K prvej téme Lesy a klíma zazneli nasledovné vyjasňujúce otázky a pripomienky.

Zaznel apel, aby NLP bol vnímaný nielen ako program pre lesníkov, ale aj ako dokument pre časť hospodárstva, ktorá má významným spôsobom pomôcť udržiavať život na vidieku. Diskutujúci pripomenul, že pri hľadaní zdrojov financovania potrieb identifikovaných v NLP bola častá tendencia pozerať sa len na „vlastné“ zdroje z rozpočtu MPRV a EÚ. Vychádzajúc zo stratégií schválených v rámci Európskej zelenej dohody by tieto potreby mali byť financované aj z iných rezortov, ako sú najmä MŽP, MH, MPSVR. NLP by mal byť medzirezortným materiálom, na implementácii ktorého sa budú podieľať aj iné rezorty.

Zaznela požiadavka na vyjasnenie opatrenia a) v strategickom ciele I, špecifickom ciele 1, týkajúce sa zefektívnenia legislatívnych pravidiel spracovania poškodeného dreva.

V odpovedi koordinátor TV1 podporil názor, že financovanie NLP by malo byť z viacerých zdrojov. Pripomenul, že v tejto fáze tvorby dokumentu je navrhovaný rozsah financovania len indikatívny. Po schválení strategických a špecifických cieľov a opatrení bude MPRV rokovať s ostatnými rezortmi o ďalších zdrojoch financovania. Už teraz je plánované do niektorých opatrení zahrnúť a prioritizovať požiadavky MŽP týkajúce sa prírody blízkeho hospodárenia. Nie všetky navrhované aktivity bude možné financovať z PRV. Zdroje budú doplnené.

Ďalej podrobnejšie vysvetlil opatrenie a) v strategickom ciele I, špecifickom ciele 1. Ide o zefektívnenie pravidiel spracovania kalamitného dreva, osobitne v chránených územiach. Toto je po ročnej praxi

vnímané zo strany lesníkov aj ochrany prírody ako problematický proces. V tejto chvíli nie je možné presne špecifikovať, aký bude výsledok zefektívnenia. Opatrenie pomenováva problém a navrhuje participatívny proces, ktorého výsledkom bude lepšie nastavenie fungovania. V tejto chvíli je najväčší problém administratívna záťaž, ktorá brzdí termíny spracovania kalamitného dreva.

Na prosbu o bližšie vysvetlenie opatrenia c) v strategickom ciele II, špecifickom ciele 2, využitie funkcie veľkých šeliem pri regulácii stavov raticovej zveri reagoval koordinátor TV5. Vyjasnil, že toto opatrenie bolo formulované pred schválením vyhlášky o zákaze odstrelu vlka. Tá hovorí, že na území, kde poľovníci nebudu zvládať udržiavať únosný stav raticovej zveri, meraný poškodzovaním ekosystému lesa, nebude možný odstrel šeliem. Napriek tejto novej legislatívnej normy je navrhnuté ponechať toto opatrenie pre prípad, ak by došlo k zmene vyhlášky. Princíp regulovania raticovej zveri prirodzeným spôsobom (nature based solution) by mal byť poistený viacerými mechanizmami, vrátane tohto opatrenia, ktoré nezakladá nič nad rámec platnej legislatívy.

K druhej téme Lesy a drevo zazneli nasledovné vyjasňujúce otázky a pripomienky.

Zaznel názor, že SC I je zásadný cieľ NLP, na ktorý je dôležité alokovať finančné zdroje, aby sa zabezpečilo jeho naplnenie. Bolo navrhnuté do zdrojov doplniť MIRRI a MŠVVŠ, keďže súbežne s NLP je spracovávaná Stratégia pre vedu a výskum (Stratégia inteligentnej špecializácie) RIS3. Jej prioritnou doménou 5 sú zdravé potraviny a životné prostredie a bolo by vhodné doplniť do NLP väzbu na túto doménu a prioritnú oblasť 2: obehové produkčné systémy založené na biomase, aby finančné zdroje pre NLP mohli prísť aj z operačných programov pre RIS3.

Ďalej bola vznesená vecná pripomienka doplniť slovo „obehové“ do názvu v SC I v ŠC3, keďže opatrenia pokrývajú nielen kaskádové, ale aj obehové využívanie dreva.

K SC I, ŠC1, opatreniu b) „podpora vytvárania malých spracovateľských reťazcov“ bolo navrhnuté upresniť toto opatrenie kvantifikovateľným ukazovateľom, aby bolo zrejmé, či cieľom je zvýšenie obratu lokálnych reťazcov, alebo zväčšenie počtu reťazcov, aby bolo jasné kam budú finančné prostriedky smerované.

Koordinátor TV2 uviedol, že do finančných zdrojov pre jednotlivé opatrenia bola vždy snaha uviesť všetky relevantné subjekty, MIRRI a MŠVVŠ bude doplnené tam, kde to bolo opomenuté. Potvrdil, že sa uvažuje o využití finančných zdrojov z RIS3.

K úprave názvu špecifického cieľa 3 „Zvýšiť kaskádové využívanie dreva“ koordinátor TV2 pripomenul, že názov je výsledkom participatívneho procesu. Ak Rada NLP odsúhlasí doplniť slovo „obehové“, tematický výbor to akceptuje, doplnenie „obehového využívania dreva“ lepšie zodpovedá navrhovaným opatreniam.

Rovnako koordinátor TV2 potvrdil, že v ďalších krokoch spracovania NLP bude uvedená kvantifikácia jednotlivých opatrení. Objasnil, že cieľom opatrenia b) v špecifickom ciele 1, strategickom ciele I je podpora vzniku partnerstiev, spoločných podnikov a združení na regionálnej úrovni. Skupovanie guľatiny veľkými subjektami vytvára problém na trhu so surovým drevom. Opatrenie bude podporovať vznik lokálnych partnerstiev obhospodarovateľov lesa a píl, aby sa vyprodukovalo rezivo pre miestny trh. Účelom je tiež znížiť uhlíkovú stopu tým, že sa lokálne vyprodukované drevo spotrebuje na miestnej úrovni.

Zaznel názor, že uviesť MIRRI a MŠVVŠ je dôležité zo strategického dôvodu pre MPK, rovnako je potrebné čo najskôr uviesť a upozorňovať na oprávnené finančné požiadavky lesníckeho sektora, Vzhľadom na očakávané zložité rokovania.

Zo strany MH SR je požiadavka na presné alokácie predčasná. Zaznela podpora názoru, že je dôležité uviesť RIS3 už teraz, keď prebiehajú diskusie s MIRRI a plánujú sa alokácie celkovo, ale bez vymedzenia sektorov. Do budúcnosti sú otvorení diskusii o finančných alokáciách a spolupráci na NLP.

V diskusii ďalej zaznela otázka k vyjasneniu formulácie z preambuly SC IV: „Na druhej strane produkcia certifikovaných výrobkov neznamená pre producenta vyššiu cenu. Aj napriek nákladom na ich certifikáciu musia konkurovať iným výrobkom, ktoré nie sú certifikované.“ Diskutujúci má za to, že táto formulácia neodráža realitu. Podľa jeho skúseností existujú spoločnosti, ktoré certifikáciu oceňujú priamo finančne. Iné spoločnosti umožňujú vstup certifikovaných produktov na dané trhy.

Koordinátor TV2 reagoval na postoj MH SR informáciou, že niektoré navrhované opatrenia priamo podporujú investície do spracovania najmä dreva najvyššej kvality (listnatej piliarskej guľatiny), a to formou klasickej finančnej investičnej pomoci. Finančný rámec je len odhad, ktorý vychádza z informácií, že výška investície do spracovania dreva musí byť minimálne 100 miliónov eur a intenzita štátnej pomoci môže byť len 30-40%. MH SR je uvedené v týchto opatreniach z dôvodu, že je subjektom, ktorý podporuje investície. V tejto chvíli NLP nie je záväzný dokument, požiadavky na verejné zdroje na realizáciu opatrení sú indikatívne kvantifikované. Uvedenie MH SR ako gestora pre dané opatrenie v NLP nezaväzuje MH SR k schváleniu investícií. Ak MH SR trvá na tom, aby nebolo uvedené, je možné ho nahradiť všeobecnejšou formuláciou o investičnej pomoci.

Ďalej koordinátor TV2 vysvetlil, že formulácia v preambule SC IV je konštatovanie za lesné hospodárstvo, ktoré je toho názoru, že predaj surového certifikovaného dreva neprináša zvýšený zisk vzhľadom k nákladom. Je si vedomý toho, že pri produktoch je iná situácia. Súhlasí s úpravou textu tak, aby nevyznelo, že je to orientované len na biznis, ale zdôraznilo sa tiež, že certifikácia má aj iné aspekty, ako je využívanie dreva na obnoviteľnej báze.

Zaznel návrh v preambule SC I preformulovať „trvalo udržateľným spôsobom“ na „prírode blízkym spôsobom“. Koordinátor nemal námietku tento návrh zapracovať.

K tretej téme Lesy a moderné technológie zazneli nasledovné vyjasňujúce otázky a pripomienky.

Bol vyslovený názor, že v SC II, ŠC1, v opatrení f) zameranom na sanácie a asanácie nekvalitnej dopravnej siete chýba dôslednejší apel na údržbu lesnej cestnej siete. To priamo súvisí s opatrením b) v ŠC2 o vodozádržných opatreniach. Nakoľko sa v podkladoch pre Fondu obnovy diskutovalo o sume 150 miliónov Eur pre tieto dve opatrenia, navrhuje navýšiť finančné rámce týchto dvoch opatrení, aby neboli poddimenzované.

K SC I, ŠC1, opatreniu a) na finančnú podporu moderných technológií a techniky zaznela otázka, akým spôsobom bol navrhnutý finančný rámec 32 miliónov Eur z PRV. Podľa jeho informácií sa v skupine lesníckej intervencie pre prípravu PRV ešte stále diskutuje, aká časť financií by mala ísť na budovanie lesnej cestnej siete pre potreby prírode blízkeho hospodárenia. Ďalej navrhol v opatrení b) tohto istého cieľa za slovné spojenie „hodnotenie efektívnosti“ doplniť „a environmentálnej vhodnosti“.

Ďalší diskutujúci sa vyjadril, že v opatreniach na rozvoj lesnej cestnej siete chýba kvantitatívny parameter. Prírode blízke hospodárenie bude vyžadovať rozvoj lesnej cestnej siete a preto by sa slovo „rozvoj“ malo v týchto opatreniach objaviť. Nebude postačovať len sanácia a asanácia, bude potrebné navýšiť rozpočet na zahustenie lesnej siete.

Koordinátor TV3 pripomenul, že rozpočty pre jednotlivé opatrenia sú v tejto fáze orientačné a vychádzajú z dostupných informácií. Ak budú finančné zdroje väčšie, budú uvažovať s navýšením rozpočtu. Pripomienku na doplnenie „environmentálnej vhodnosti“ do systému multikriteriálneho

hodnotenia podporuje. Ak Rada NLP schváli túto zmenu, bude to prospešné. Finančné alokácie pre modernizáciu a ekologizáciu technológií a techniky vychádzajú z informácií z poslednej zelenej správy, kde boli kvantifikované rezervy vo financovaní techniky a technológií. Rozvoj lesnej dopravnej siete všetci vnímajú ako potrebu. V preambule strategického cieľa II je uvedený kvantitatívny parameter 20-25m/ha. K nemu bolo pomerne veľa pripomienok, aby tento údaj nevyvíjal tlak na prílišné budovanie lesnej cestnej siete, pretože je to intenzívny zásah do prostredia. V opatreniach je výraz „optimálnej hustoty“, ktorý indikuje, že tam, kde bude potrebné zahustenie lesnej cestnej siete, sa sieť zahustí, aj vrátane budovania novej siete.

K štvrtej téme Lesy a spoločnosť zazneli nasledovné vyjasňujúce otázky a pripomienky.

Zaznela potreba vyjasnenia opatrenia b) v ŠC1 v SC II.

Bol vyjadrený názor, že odhadované náklady 20 miliónov Eur na 8 rokov v SC III, ŠC1 na realizáciu výskumu a vývoja pre podporu v lesníctve a súvisiach odvetviach sú nebezpečne, podhodnotené a bolo navrhnuté sumu navýšiť. Zaznela informácia, že už teraz ide do výskumu viac financií.

Posledná pripomienka sa týkala SC II, ŠC2, opatrenia a), kde účastníkovi chýba analýza, čo sa má v súkromných a spoločenských lesoch obhospodarovať, kde je neuralgický bod. Navrhuje naformulovať opatrenie adresnejšie.

Koordinátorka TV4 na otázky ku SC II ŠC2 odpovedala, že podpora partnerstiev neštátnych vlastníkov lesov vychádza z preambuly tohto cieľa a je určená na podporu činností na diverzifikáciu, na spoluprácu na vidieku, na inováčné partnerstvá Leader tak, ako fungovali v predchádzajúcom PRV. Čo sa týka špecifikácie podporovania obhospodarovania lesných pozemkov v neštátnom sektore, analýza bola spomenutá v Úvodnej správe. Hlavný problém bol identifikovaný ako rozdrobené vlastníctvo, neznámi vlastníci, vlastníci s nezaujmom obhospodarovať. Opatrenie je smerované na tieto typy vlastníkov. Analýza bola v intervenčnej stratégii pre PRV – opatrenia lesnícke, kde je návrh na podporu konkrétnych činností vlastníkov lesa o výmere do 500 hektárov. Bude podporované napríklad: manažment lesa, investície, dotácie na pestovnú činnosť. Detailnejšie to bude popísané v rozpracovaní opatrenia. K téme finančnej alokácie pre výskum a vývoj uviedla, že tento cieľ bol veľmi diskutovaný, dostali k nemu veľa pripomienok. Súhlasí s tým, že suma je nízka, ale vo výbere boli aj názory, že je vysoká. Bude to potrebné vyjednať s ostatnými rezortmi. MŠVVŠ informovalo, že nebude špecificky podporovať žiadny výskum, financie závisia od výziev.

Na margo diskusií o finančných alokáciách facilitátorka objasnila, že na dnešnej Rade NLP sa nebudú schvaľovať finančné rámce. Rada NLP schvaľuje len obsahové rámce – strategické a špecifické ciele a opatrenia. Finančné zdroje bude potrebné vyjasniť, overiť a vyjednať.

K piatej téme Lesy a verejná politika neboli žiadne otázky a pripomienky.

Skupina 2:

Facilitátor: Peter Guštafik, Filip Vagač

Zapisovateľka: Daniela Nousiainen

Overovateľ zápisu: Augustín Chovaňák

V diskusii opakovane zazneli pozitívne dojmy z celého procesu, ako aj z pripraveného materiálu.

Bola otvorená podľa viacerých účastníkov dôležitá téma tzv. bielych plôch. Konkrétne ide o TV1 Lesy a klíma, SC III, ŠC1, navrhované opatrenie b) Finančne podporiť tvorbu geometrických plánov pri zosúladení nezrovnalostí v evidencii a spôsobe využívania pozemkov porastených drevinami - finančne by sa nemali podporovať len vyhotovenia geometrického plánu, ale aj iné povinnosti spojené s hospodárením v lesoch (OLH, PSOL), prípadne motivácia pre vlastníkov previesť takéto plochy na lesné pozemky.

Bola navrhnutá zmena formulácie z *“Finančne podporiť tvorbu geometrických plánov pri zosúladení nezrovnalostí v evidencii a spôsobe využívania pozemkov porastených drevinami”* na **“Finančne podporiť prevod tzv. bielych plôch pri zosúladení nezrovnalostí v evidencii a spôsobe využívania pozemkov porastených drevinami.**

V diskusii zaznelo, že opatrenia a ciele ako sú v predložennom dokumente nastavené, nie sú dostatočné a absentuje niekoľko zásadných krokov, vrátane motivácie vlastníkov. Bez vôle vlastníka bude akýkoľvek zámer neúspešný a preto sú potrebné zmeny (napr. v legislatíve). Skúsenosť s vysporiadaním bielych plôch, podporujúcu tézu, že vlastníci nemajú záujem meniť biele plochy na lesné, pretože si to podľa zákona vyžaduje určité povinnosti (OLH, PSOL). Preto plochy ostávajú zarastené ako trvalé trávnaté porasty.

Člen pracovnej skupiny v reakcii neodporúčal myšlienkovu či obsahovo meniť návrhy, keďže by sa tým mohol výrazne skomplikovať a spomaliť proces schvaľovania NLP.

Bolo pripomenuté, že v enviro stratégii je možnosť, že nie všetky plochy sa majú automaticky prevádzať na lesné porasty, keďže aj lúky a pasienky môžu plniť veľmi významnú funkciu. Je preto potrebné definovať a rozhodnúť ktoré plochy sa na les prevedú a na ktorých sa vegetácia odstráni.

V ďalšom príspevku bola spomenutá dôležitosť medzirezortnej komunikácie pri nastavovaní a financovaní niektorých opatrení a vyjadrený názor, že materiál je v tejto podobe vhodný na ďalšie kroky v procese.

K Časti TV2 Lesy a drevo zaznel návrh zlepšiť legislatívne predpisy týkajúce sa biomasy a zjednotiť metodiku štatistického vyhodnocovania (SC II, ŠC2, opatrenie a) doplniť **“zjednotiť systém štatistického vykazovania”**. Je potrebné zosúladiť dáta, ktoré majú vplyv aj na plánovanie budúcich činností. Zároveň zaznel názor od navrhovateľa, že nie je potrebné meniť aktuálny text, ale zohľadniť pripomienky pri zapracovávaní opatrení do praxe.

Výstupy z diskusie v skupinách

Facilitátor diskusie v skupine 2 Peter Gušťačík odprezentoval sumár troch oblastí pripomienok, ktoré odzneli počas diskusie. Prvá, všeobecnejšia, kladie **dôraz na dôležitosť medzirezortnej komunikácie aj v ďalšom procese**. Druhá oblasť sa týka **potreby zjednotenia systému štatistického vykazovania pre analyzovanie a následné plánovanie** (TV2, SC II, ŠC 2, opatrenie a). Tretia oblasť pripomienok sa týkala **problematiky tzv. bielych plôch, konkrétne podpory vlastníkov bielych plôch**. Išlo o nasmerovanie nielen na vyhotovovanie geometrických plánov, ale aj na iné potrebné náležitosti, prípadne motivácie spojené s prevodom týchto plôch na lesné pozemky. Zvyšok skupiny nemal k tejto problematike vyhranený názor.

Koordinátor TV1 akceptoval doplnenie návrhu týkajúceho sa prevodu tzv. bielych plôch.

Facilitátorka diskusie v skupine 1 Karolína Miková, predstavila zhrnutie pripomienok, ktoré v diskusii skupiny 1 odzneli. Rovnako ako v skupine 2, aj tu odznelo, že NLP má byť medzirezortný a zahŕňať aj

iné ministerstvá a vzhľadom k tomu by mali byť vyjednané aj finančné balíky. Zároveň dodáva, že otázka schvaľovania financií nie je predmetom tohto stretnutia a čiastky uvedené v dokumente sú len orientačné pre predstavu o aké veľké opatrenie ide. Ďalej sa vyjasňovali niektoré ciele, špecifické návrhy a opatrenia.

V preambule TV2 sa navrhuje vymeniť, resp. doplniť vetu *“Celosvetovo sa uznáva a podporuje produkcia dreva a výrobkov z dreva vyrobených trvalo udržateľným spôsobom...”* o výraz **“prírode blízky spôsob hospodárenia”**. Jeden z koordinátorov navrhuje, aby sa výraz *“trvalo udržateľný spôsob”* nenahrádzal výrazom *“prírode blízke hospodárenie”*, prípadne aby sa ponechali a spojili oba výrazy (napr. *“...vyrubených trvalo udržateľným spôsobom pri zvyšovaní podielu prírode blízkeho hospodárenia...”*), keďže v takomto znení môže byť text zavádzajúci. Ďalší koordinátor s preformulovaním textu po doštylizovaní súhlasí.

Ďalší návrh sa týkal doplnenia názvu ŠC 3 (TV 2, SC I) o slovo *“obehové”*, t.j. *“Zvýšiť kaskádové a obehové využívanie dreva”*. Toto doplnenie bolo koordinátorom aj skupinou schválené.

Zaznel aj návrh na preformulovanie textu preambuly SC IV, konkrétne časti: *“Na druhej strane produkcia certifikovaných výrobkov neznamena pre producenta vyššiu cenu. Aj napriek nákladom na ich certifikáciu musia konkurovať iným výrobkom, ktoré nie sú certifikované.”* Je potrebné, aby formulácia nevyznievala tak, že certifikácia cenu výrobkov len zvyšuje, no vyzdvihnúť aj jej výhody. Jeden z účastníkov vysvetľuje návrh tým, že pôvodné znenie nie je úplne pravdivé. Zaznela aj možnosť túto časť textu odstrániť, s čím koordinátor súhlasil a nikto zo zúčastnených nevyjadril námietky.

Počas diskusie taktiež zaznel návrh doplniť do textu opatrenia b *“Vypracovať a realizovať systém multikritériálneho hodnotenia efektívnosti a environmentálnej vhodnosti ťažbovo-dopravných technológií, ktorých podpora bude spolufinancovaná z verejných zdrojov”* (TV 3, SC I, ŠC 1). Koordinátor toto doplnenie akceptuje a aj ďalší z účastníkov vyjadruje tejto zmene podporu.

Diskusia sa dotkla aj témy definovania optimálnej hustoty lesnej cestnej siete, no konkrétny návrh nezaznel (TV 3, SC II, ŠC 1).

Predseda rady všeobecne navrhuje aby dokument obsahoval aj zdôvodnenia opatrení, nákladov a aj návratnosť investícií. Takéto informácie o pozitívnych dopadoch sú dôležité pri rozhodovaní napr. pri uvoľňovaní prostriedkov.

Facilitátor poznamenal, že ide o dobrú pripomienku. Vysvetlil, že materiál, ktorý sa momentálne prejednáva, bude po schválení ešte v ďalších fázach podrobnejšie rozpracovaný a detaily finančných a časových rámcov sa v ňom následne budú nachádzať.

Tajomník rady informoval účastníkov o vypracovávaní tzv. koncepcie spoločných postupov pri budovaní moderného pôdohospodárstva (do r. 2035), ktorá bola doplnená aj o časť týkajúcu sa lesného hospodárstva. Táto koncepcia zahŕňa aj niektoré časti Vstupnej správy NLP. Minister požaduje dokument doplniť aj o informácie ohľadom efektivity a udržateľnosti vynaložených finančných prostriedkov v lesnom hospodárstve. V NLP budú kvantitatívne a kvalitatívne ukazovatele dopracovávané.

Schvaľovanie Strategických a špecifických cieľov spolu s návrhom opatrení a posledných úprav

Hlasovanie členov rady o celom materiáli v zmysle parciálne schválených doplnení.

Za: **všetci**, 21 prítomných členov rady

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Harmonogram ďalších krokov

Radou schválený dokument bude v ďalšom kroku posunutý Riadiacemu výboru. Riadiaci výbor týmto spôsobom obdrží mandát od odbornej verejnosti, tematických výborov aj rady. Po schválení riadiacim výborom sa dokument detailnejšie dopracuje a pošle aj všetkým členom rady pred MPK.

Toto stretnutie sa môže považovať nateraz za posledné stretnutie rady, avšak ak sa v ďalších krokoch objavia nejaké vážne zmeny, rada môže byť znova prizvaná zaujať stanovisko.

V záverečnom slove predseda rady vyjadril radosť zo spolupráce a schválenia materiálu v tomto znení a podobe. Zároveň vyjadril nádej, že bude mať pozitívny vplyv na spravovanie lesných ekosystémov a v konečnom dôsledku aj na stav celej krajiny.



Príloha 1: PROGRAM

12.45	Online priestor aplikácie zoom je otvorený na prihlasovanie sa
13.00-13.10	Privítanie a úvod - MPRV SR
13.10-13.25	Informácia o priebehu procesu tvorby NLP s dôrazom na stretnutie s odbornou verejnosťou a 3. zasadnutia výborov
13.25-13.45	Predstavenie strategických a špecifických cieľov spolu s návrhom opatrení NLP
13.45-14.15	Diskusia v skupinách k návrhu NLP
14.15-14.30	Prestávka
14.30-14.50	Výstupy z diskusie v skupinách
14.50-15.10	Schvaľovanie Strategických a špecifických cieľov spolu s návrhom opatrení
15.10-15.20	Harmonogram ďalších krokov
15.20-15.30	Záver zasadnutia