

DRUHÉ ZASADNUTIE

TEMATICKÉHO VÝBORU Č.3 RADY PRE TVORBU NÁRODNÉHO LESNÍCKEHO PROGRAMU SR 2022-2030

18. MAREC 2021

MIESTO A ČAS ZASADNUTIA: Platforma ZOOM, 9:00-12:00

PRÍTOMNÍ:

Andráš Ján, Boháček Štefan, Čarný Alexander, Džubas Rastislav, Fekete Jozef, Gombárik Róbert, Havloň Ľuboš, Králik Alexander, Látalová Mária, Longauerová Andrea, Merganič Ján, Roman Patrik, Štěrbová Martina, Zima Peter

- **Facilitátor** Filip Vagač
- **Zapisovateľka** Michaela Galváňková Smail

CIELE ZASADNUTIA:

- **Predstaviť návrh špecifických cieľov a opatrení**, vrátane časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení.
- **Pripomienkovať špecifické ciele a opatrenia**, vrátane časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení.
- Prediskutovať návrhy opatrení a **pomenovať opatrenia, na ktorých je vo výbore zhoda a tie, ktoré vyžadujú ďalšiu diskusiu** (prípadne naformulovať alternatívne opatrenia).

ĎALŠIE KROKY DOHODNUTÉ NA STRETnutí:

- Členovia výboru dostanú **overený zápis do 6. apríla 2021**. Zápis overí Róbert Gombárik.
- Nasleduje **stretnutie s odbornou verejnosťou a 3. zasadnutie Rady pre tvorbu NLP**, pravdepodobne v apríli a máji.
- Na zasadnutie Rady bude predložený **návrh strategických cieľov, špecifických cieľov a opatrení**, vrátane časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení, ktorý vznikne po zapracovaní dnešných návrhov a pripomienok.
- Návrhy a ďalšie podporné materiály posielajte Martine Štěrbovej na martina.sterbova@nlcsk.org, nie do celej skupiny.
- PDCS mapuje **zainteresovaných aktérov/stakeholderov**, ktorí sa zatiaľ nezúčastňujú na tvorbe NLP - ak máte **tipy na ľudí a inštitúcie, ktoré je potrebné osloviť, prosím napíšte nám na e-mailovú adresu** zemanh@pdcs.sk. Prípadne nám dajte vedieť a my vám zatelefujeme.

HLAVNÉ NÁVRHY, KTORÉ ZAZNELI POČAS STRETNUTIA:

- V úvode stretnutia účastníci súhlasili s nahrávaním priebehu stretnutia, ale výlučne na účely spracovania tohto zápisu a pre potreby koordinátora tematického výboru.

Koordinátor tematického výboru Lesy a moderné technológie Ján Merganič v úvode informoval členov výboru, že došlo ku zmene v zostave pracovnej skupiny; Peter Starých bol nahradený Ľubošom Havloňom, z dôvodu prínosu jeho skúseností do strategického cieľa III.

Následne sa venoval prezentácii strategických cieľov, ich preambúl a špecifických cieľov (Príloha č. 3). Pripomenul členom znenie troch strategických cieľov, ktoré boli schválené na prvom zasadnutí tematického výboru dňa 18. januára 2021. Na základe pripomienok z tohto stretnutia boli upravené znenia strategických cieľov a ich preambúl. Následne informoval, že prebehli viackolové rokovania koordinátorov tematických výborov, ktorých cieľom bolo minimalizovať duplicitu a zachovať kompaktnosť a konzistenciu cieľov a opatrení. Na týchto rokovaníach došlo k presunom strategických a špecifických cieľov medzi jednotlivými výbormi a zjednoteniu časových a finančných rámcov. V tematickom výbore 3 nebol pridaný navrhnutý strategický cieľ č. 4 (návrh Tomáša Buchu a Štefana Boháčka na prvom zasadnutí výboru), týkajúci sa problematiky spracovania dreva, ale bol zaradený do tematického výboru č. 2 Lesy a drevo. Špecifický cieľ na podporu výskumu, vzdelávania a štátnej správy prešiel pod tematický výbor 4 Lesy a spoločnosť. Ekosystémové služby prešli pod tematický výbor 5 Lesy a verejná politika. Takto spracovaný návrh strategických cieľov, špecifických cieľov a opatrení, vrátane časového harmonogramu a finančných rámcov bol poslaný na pripomienkovanie na MPRV SR. Pripomienky MPRV SR pracovná skupina zapracovala.

Ďalej koordinátor výboru podrobnejšie predstavil aktualizované preambuly strategických cieľov. Do preambuly strategického cieľa II bola zapracovaná väčšina pripomienok, ale ambiciózný cieľ poklesu podielu približovacích ciest v priemernom až veľmi zlom stave bol znížený na 10%, z dôvodov reálnosti finančného krytia. Najväčšie úpravy sa udiali v preambule strategického cieľa III, ktorá bola zosúladená s Národnou koncepciou informatizácie verejnej správy.

Následne predstavil strategické ciele všetkých tematických výborov a ich vzťahy ku strategickým cieľom tematického výboru 3. Upozornil, že ešte stále existuje prekryv strategického cieľa III z tematického výboru 2, týkajúci sa informačného systému o trhu s drevom, s cieľmi tohto výboru.

Ďalej koordinátor predstavil návrh špecifických cieľov tohto tematického výboru a otvoril otázku, či v strategickom ciele I stačí iba jeden špecifický cieľ. Kompletnú tabuľku s navrhnutými strategickými a špecifickými cieľmi, vrátane opatrení, časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení (Príloha č. 2) účastníci dostali e-mailom pred stretnutím.

V rámci vyjasňujúcej diskusie zazneli tieto pripomienky, návrhy a komentáre:

Členovia výboru nemali pripomienky ku zmenám vykonaným v preambulách.

K prerozdeleniu strategických cieľov medzi jednotlivými tematickými výbormi bolo jedným členom výboru navrhnuté, aby bol strategický cieľ III z tematického výboru 2 presunutý do tohto tematického výboru, nakoľko ide o technologickú otázku, ktorá je predmetom tohto výboru. Ďalej zdôraznil, že navrhovaný informačný systém už čiastočne existuje a je súčasťou Informačného systému lesného hospodárstva. Nepodporuje vytvorenie nového informačného systému. Tiež upozornil, že budovanie informačného systému má prísne pravidlá a musí byť v súlade s kritériami Národnej koncepcie budovania informačných systémov verejnej správy. Musí byť v súlade s požiadavkami MIRRI a potrebuje mať vytvorenú štúdiu uskutočniteľnosti, čo je časovo náročný proces. Zástupca Správcu informačného systému sa nemal možnosť vopred k tomuto cieľu vyjadriť a potrebuje posúdiť, či opatrenia sú realizovateľné. Nemá zásadné pripomienky k obsahu opatrení strategického cieľa III v tematickom výbore 2. Navrhuje preformulovať názov špecifického cieľa 2, nakoľko údaje o surovom dreve sú dostupné už teraz. Má za to, že opatrenia skôr zodpovedajú výrazu „zhodnocovanie získaných informácií“. Netrvá na presune do tematického výboru 3, ale cieľ musí reflektovať pozíciu a požiadavky Správcu informačného systému, ktorý je budovaný na NLC, Ústav lesných zdrojov a informatiky.

Koordinátor výboru vyjasnil, že návrh na presun cieľa bol intenzívne prediskutovaný medzi koordinátormi a vzhľadom k tomu, že tento strategický cieľ III je zameraný na evidenciu vyťaženej hmoty, nakoniec bolo dohodnuté, že zostane v tematickom výbore 2. Tematický výbor 3 nemôže samostatne rozhodnúť o presune tohto strategického cieľa.

Koordinátor tematického výboru 2 Miroslav Kovalčík počas telefonической konzultácie upozornil, že ak by bol strategický cieľ III presunutý, obsah a rozsah tematického výboru 2 bude značne oklieštený. Z jeho pohľadu by cieľ musel byť dopracovaný aj o iné špecifické témy z ostatných tematických výborov. Podľa jeho názoru by definitívne rozhodnutie mala prijať Rada pre tvorbu NLP.

Zástupca MPRV SR zdôraznil, že moderné technológie sú podkladom pre všetky tematické výbory. Ak by strategický cieľ III z tematického výboru 2 bol presunutý do výboru 3, je potrebné dohliadnuť, aby sa záujmy výboru 2, ako vybudovanie informačného systému o dreve, vypracovanie pravidelných prognóz o ťažbe a dodávkach dreva, vybudovanie systému o pohyboch vyťaženého dreva a pod., „nestratili“.

Na záver bolo dohodnuté, že NLC zvolá stretnutie koordinátorov tematických výborov 2 a 3 so zástupcami Správcu informačného systému lesného hospodárstva - Ústavu lesných zdrojov a informatiky, odboru lesníckych informácií. Na tomto stretnutí bude formulácia strategického cieľa III, vrátane opatrení, zladená s existujúcimi kritériami budovania informačných systémov tak, aby bol tento cieľ zrealizovateľný. Tiež bude dohodnuté, kam bude strategický cieľ zaradený. Zástupcovia výboru odsúhlasili tento postup a dohodli sa, že finálne rozhodnutie sa prijme na úrovni pracovnej skupiny.

Ďalšie pripomienky ku špecifickým cieľom neboli vznesené.

Koordinátor tematického výboru ďalej podrobne predstavil opatrenia pre jednotlivé špecifické ciele (Príloha 2).

Následná diskusia rozvíjala a dopĺňala navrhnuté špecifické ciele.

Pripomienky, návrhy a komentáre z diskusie k jednotlivým špecifickým cieľom a návrhom opatrení.

Strategický cieľ I: Zvýšiť podiel využívania environmentálne vhodných a moderných technológií a techniky

Špecifický cieľ 1: Modernizovať a ekologizovať technológie a techniku v LH

Navrhované opatrenia:

- a) Finančne podporiť a zabezpečiť nákup environmentálne priaznivých a moderných technológií
- b) Vypracovať a realizovať systém multikriteriálneho hodnotenia efektívnosti ťažbovo-dopravných technológií, ktorých podpora bude spolufinancovaná z verejných zdrojov
- c) Vytvoriť finančný nástroj a zabezpečiť využívanie environmentálne vhodnejších technológií v ťažbovo-dopravnom procese

Hlavné pripomienky a návrhy, ktoré zazneli v diskusii k špecifickému cieľu 1.:

Jeden účastník navrhol do opatrenia a) doplniť „a techniky“, nakoľko sa technika nespomína v žiadnom z opatrení, iba v názve špecifického cieľa. K tomuto návrhu neboli vznesené žiadne pripomienky.

Strategický cieľ II: Zlepšiť kvalitu a zvýšiť hustotu lesnej dopravnej siete, zvýšiť podporu lesnícko-technických meliorácií

Špecifický cieľ 1: Zlepšiť kvalitu lesnej dopravnej siete

Navrhované opatrenia:

- a) Vypracovať a realizovať systém multikriteriálneho hodnotenia efektívnosti zvýšenia hustoty lesnej dopravnej siete, ktorých podpora bude spolufinancovaná z verejných zdrojov
- b) Aktualizovať technickú normu STN 73 6108 Lesná dopravná sieť

- c) **Pripraviť návrhy zosúladenia úpravy príslušných legislatívnych predpisov (Zákon o ochrane prírody, Zákon o lesoch, Stavebný zákon a iné)**
- d) **Modernizovať a vykonávať prieskum lesnej dopravnej siete s cieľom získania objektívnych informácií o stave lesných ciest**
- e) **Zvýšiť hustotu kvalitnej lesnej cestnej siete – výstavba, rekonštrukcie**
- f) **Realizovať sanácie a asanácie nekvalitnej lesnej dopravnej siete a údržbu lesnej cestnej siete**

Hlavné pripomienky a návrhy, ktoré zazneli v diskusii k špecifickému cieľu 1.:

Jeden z účastníkov navrhol doplniť do oprávnených nákladov „projekčnú činnosť“ na realizáciu lesnej cestnej siete a tiež jej sanáciu (opatrenia e) a f)), ktorej financovanie je možné len na základe spracovaného projektu. Koordinátor potvrdil, že nateraz finančné rámce počítajú len s realizáciou projektov, bez projekčnej prípravy. Na základe tejto odpovede účastník navrhol vytvorenie samostatného opatrenia na podporu projekčnej prípravy projektov uvedených v ostatných opatreniach.

Ďalší člen prezentoval názor, že Spoločná poľnohospodárska politika (SPP) bude pravdepodobne hlavným pilierom financovania NLP a preto navrhol vymeniť v názve „zvýšiť hustotu“ na „optimalizovať hustotu lesnej dopravnej siete“. Pripomenul 2 diametrálne odlišné prístupy k výstavbe lesnej cestnej siete, a to prístup ochrany prírody a prístup lesného hospodárstva, ktoré sa prejavili už pri príprave SPP. Zároveň upozornil na časovú náročnosť získania stavebného povolenia, ktoré je na realizáciu lesnej cestnej siete potrebné. K nemu sa vyjadruje aj ochrana prírody, ktorá je zásadne proti zvýšeniu hustoty lesnej cestnej siete.

Ďalej uviedol, že pri tvorbe Programu starostlivosti o lesy (PSL) sa robí prieskum lesnej dopravnej siete, na účel ktorého bola vypracovaná metodika o inventarizácii a optimalizácii lesnej dopravnej siete na nasledujúcich 10 rokov. Zároveň požiadal o objasnenie, čo presne znamená „modernizovať prieskum lesnej dopravnej siete“, či sa jedná o mobilné laserové scanovanie.

Na záver navrhol nevyčleňovať projekčnú činnosť samostatne, keďže je neoddeliteľnou súčasťou výstavby, resp. rekonštrukcie lesnej cestnej siete. Súhlasí s tým, aby náklady spojené s vypracovaním projektu boli oprávnenými nákladmi. Predpokladá, že projekty, ktoré už budú mať stavebné povolenie, budú uprednostnené vo financovaní.

Jeden z členov vyjadril potrebu mať v tematickom výbore 3 zastúpenú Štátnu ochranu prírody. Z jeho skúseností MŽP zásadne nesúhlasí s budovaním lesnej dopravnej siete v chránených územiach. Problém s dobudovaním lesnej cestnej siete by nemal nastať v lesoch, ktoré nie sú vo vyššom stupni ochrany. V opatrení e) navrhol namiesto výrazu „výstavba“ použiť menej konfliktný pojem. Pripomenul, že lesná cestná sieť je dôležitá pre prírodu blízke hospodárenie. Ďalej uviedol, že súčasný Program rozvoja vidieka umožňuje čerpať na prípravu projektovej dokumentácie za predpokladu, že bude zabezpečené verejné obstarávanie.

Návrh na zaradenie financovania projekčnej činnosti do NLP bol podporený aj ďalším členom, ktorý upozornil na problémy so zabezpečením rýchlej reakcie v prevádzkovej praxi. Toto ilustroval na príklade získania stavebného povolenia (na lesnú cestnú sieť či vodozádržné opatrenia), kde proces trvá aj 5 mesiacov, čo znemožňuje rýchlu reakciu. Zdôraznil, že lesní hospodári potrebujú systém, ktorý uľahčí rýchlu reakciu na vzniknuté situácie, napríklad kalamitu. Tiež sa stotožnil s názorom, že je potrebné mať vopred pripravené stavebné povolenia, keďže podporné programy/výzvy na financovanie projektov trvajú zväčša kratšie, ako je dĺžka procesu získania stavebného povolenia. Je toho názoru, že PSL by mal fungovať ako stavebné povolenie – mali by v ňom byť schválené investičné projekty na 10 rokov. Proces schválenia PSL trvá aj 2 roky, kde všetci zainteresovaní sú zapojení do jeho tvorby a vyjadrujú svoje pripomienky. Lesní hospodári nie sú aktívni v príprave projektov, lebo sa obávajú, že vynaložia prostriedky na prípravu a projekt bude zamietnutý zo strany ochrany prírody.

Ďalej zdôraznil potrebu zosúladenia Zákona o ochrane prírody a Cestného zákona, ktoré v praxi vedú k protichodným rozhodnutiam. Znova pripomenul, že rozhodnutia v prevádzke sú veľmi rýchle a neplánované a je potrebné nastaviť systém potrebám praxe.

Jeden z diskutujúcich, na základe svojich skúseností s rozpočtovaním, odporučil radšej navrhnúť menej opatrení, ktoré sú realizovateľné. Pre opatrenie a) navrhuje presnú formuláciu dohodnúť s ochranou prírody.

Koordinátor tematického výboru vysvetlil, prečo je v opatrení d) uvedené „modernizovať prieskum lesnej dopravnej siete“ – súčasná metodika, resp. informačné spektrum, ktoré prieskum poskytuje je nevyhovujúce pri niektorých participatívnych procesoch. Pri potrebe väčšieho detailu sú jednou z možností laserové scanovanie alebo blízka pozemná fotogrametria.

Koordinátor vyjadril súhlas s preformulovaním strategického cieľa II, špecifického cieľa 1 a opatrenia e), kde bolo viacerými diskutujúcimi navrhnuté nahradiť „zvýšiť“ slovom „optimalizovať“. Neodporúča vylúčiť slovo „výstavba“ z opatrenia e), nakoľko sa obáva, aby sa tým nezamedzilo výstavbe novej lesnej cestnej siete.

Zástupca MPRV SR informoval, že existuje inventarizácia ciest. Navrhuje upresniť, v ktorých regiónoch a aký typ siete je potrebný. Koordinátor vyjasnil termín „kvalitná lesná cestná sieť“, ktorá sa chápe ako cestná sieť so spevnenými povrchmi.

Ďalší člen výboru podporil názor, že je potrebné dobudovať lesnú cestnú sieť, ak chceme realizovať prírode blízke hospodárenie aj v chránených územiach. Obáva sa, že výraz „optimalizácia“ bude chápaný ako zníženie rozsahu lesnej cestnej siete.

Na záver bolo dohodnuté, že výraz „optimalizácia“ nahradí formuláciu „zvýšenie hustoty“ a „výstavba a rekonštrukcia lesnej cestnej ceste“ v opatrení e) zostáva.

Špecifický cieľ 2: Zlepšiť vodný režim povodí a zvýšiť protieróznú funkciu lesa

Navrhované opatrenia:

- a) Vypracovať a realizovať systém hodnotenia efektívnosti lesníckotechnických meliorácií a úprav drobných vodných tokov s cieľom vodozádržných opatrení, ktorých podpora bude spolufinancovaná z verejných zdrojov
- b) Realizovať lesníckotechnické meliorácie s prioritizáciou na vodozádržné opatrenia
- c) Realizovať úpravu drobných vodných tokov v rizikových oblastiach z hľadiska povodní

Hlavné pripomienky a návrhy, ktoré zazneli v diskusii k špecifickému cieľu 2.:

Opätovne bolo navrhnuté doplniť projekčnú činnosť, v tomto špecifickom celi na hradenie bystrín a vodozádržné opatrenia, obdobne ako na realizáciu lesnej dopravnej siete. Aj financovanie týchto opatrení je možné len na základe spracovaného projektu.

Jeden z diskutujúcich požiadal o vyjasnenie právomocí a kompetencií vzťahujúcich sa na drobné vodné toky, nakoľko má informáciu, že správu vodných tokov preberajú Štátne lesy, ale pozemky sú súkromné. Navrhol toto upresniť aj pre verejnosť. Ďalší účastník na to reagoval informáciou, že zo 17 tisíc km drobných vodných tokov Štátne lesy spravujú len cca 5 tisíc. V správe Štátnych lesov zostali len tie toky, ktorých 2/3 prechádzajú cez lesné pozemky.

Strategický cieľ III: Zvýšiť využívanie moderných informačno-komunikačných technológií a DPZ

Špecifický cieľ 1: Zlepšiť využitie údajov informačného systému LH v zmysle strategických priorit NKIVS

Navrhované opatrenia:

- a) Realizovať rozvoj a dobudovať ISLH podľa Centrálného metainformačného systému verejnej správy (MetaIS)
- b) Vytvoriť elektronické služby v ISLH podľa MetaIS

Hlavné pripomienky a návrhy, ktoré zazneli v diskusii k špecifickému cieľu 1.:

K tomuto špecifickému cieľu odznela len jedna pripomienka a to vylúčiť z opatrenia b) „podľa MetaIS“, aby sa vytvoril priestor pre akékoľvek služby, podľa toho, ako sa bude vyvíjať IT. K návrhu nebola vznesená žiadna pripomienka.

Špecifický cieľ 2: Zvýšiť využívanie moderných informačno-komunikačných technológií a DPZ v zisťovaní stavu lesa

Navrhované opatrenia:

- a) Realizovať projekt dobudovania pracoviska DPZ
- b) Tvorba moderných digitálnych produktov, rozvoj a implementácia moderných technológií a DPZ v zisťovaní stavu lesa
- c) Realizovať 3. cyklus Národnej inventarizácie a monitoringu lesov (NIML3)

Hlavné pripomienky a návrhy, ktoré zazneli v diskusii k špecifickému cieľu 2.:

Účastník, ktorý zastupuje vyhotoviteľovPSL pripomenul, že výstupy a dáta z moderných technológií sa ťažko dostávajú na najnižší stupeňvyhotoveniaPSL. Aby tento stav nepokračoval, navrhuje v opatrení b) doplniť za posledné slovo „lesa“ nasledovné: „, vrátane podrobného zisťovania stavu lesa pri vyhotoveníPSL“. Iný účastník argumentoval, že taxátori nemajú žiadne obmedzenia v zisťovaní dát a v súčasnosti je rozsah a kvalita informácií neporovnateľne lepšia ako v minulosti, napríklad ortofotomapy, digitálne modely reliéfu, a pod.

Viacerí účastníci vyjadrili názor, že opatrenie c) nemá logické umiestnenie v strategickom cieľom III, respektíve je pokryté opatrením b) a teda by malo byť vypustené. Padli aj návrhy na presunutie tohto opatrenia buď pod špecifický cieľ 1, alebo do tematického výboru 1. Opakovane zaznelo, že toto je jedna z hlavných úloh MPRV SR, ktoré musí nájsť finančné prostriedky z vlastných zdrojov na realizáciu tejto potrebnej a nespochybniteľnej úlohy. Koordinátor vyjadril obavu, že ak potreba realizovať NIML3 nebude v NLP zvýraznená, môže sa stať, že nebude zrealizovaná. Dáta z NIML3 o stave lesného hospodárstva sú veľmi cenné a nezávislé; inventarizácia musí byť urobená cyklicky; prieskum je časovo náročný; technologické vybavenie používané na inventarizáciu potrebuje modernizáciu.

Nakoniec medzi diskutujúcimi prevládol názor, že v špecifickom cieľi 2 by mali zostať opatrenia a) a b) v pôvodne navrhnutom znení. Opatrenie c) bude vypustené.

PRIPOMIENKY K FINANČNÝM RÁMCOM A ČASOVÉMU HARMONOGRAMU

Jeden z členov navrhol neuvádzať vo finančných rámcoch a zdrojoch opatrení „Plán obnovy“, nakoľko tento nepočíta s financovaním lesníckych opatrení a ani sa neprekrýva s časovým rámcem opatrení. Tento názor bol podporený zástupcom MPRV SR, ktorý uviedol, že v tejto fáze je výsledok rokovaní o použití Plánu obnovy neistý. Koordinátor vzal toto odporúčanie na vedomie.

Ďalší z diskutujúcich upozornil, že pri určitých finančných nárokoch je potrebné vykonávať analýzy. Očakáva, že MF SR bude žiadať projekciu výnosov/prínosov. Odporúča dôkladne sa pripraviť na pripomienkovacie konanie podrobnejším rozanalyzovaním prínosov a nákladov jednotlivých opatrení.

Ďalší člen informoval o existujúcich štatistikách celulózpapierenského priemyslu, ktoré sú vytvárané Zväzom tohto priemyslu a sú zdieľané s ďalšími európskymi výrobcami/zväzmi. Tieto informácie (o priestoroch, kapacitách, surovinových zdrojoch, ľudských zdrojoch) sú podkladom pre investičné rozhodnutia nadnárodných skupín. Navrhuje doplniť do NLP získavanie a sledovanie dát aj o drevospracujúcom priemysle, na základe ktorých by Slovensko mohlo byť ponúknuté pre zahraničných investorov.

Na záver bolo dohodnuté, že účastníci diskusie pošlú mailom koordinátorovi tematického výboru do 4 dní od zasadnutia návrhy na zmeny v časovom a finančnom rámci.

Záver

Koordinátor tematického výboru Ján Merganič sa poďakoval za všetky pripomienky, ktoré ohodnotil ako veľmi cenné.

Zápis z četu z online zasadnutia:

- Milí kolegovia, dávam do pozornosti našu web stránku k príprave NLP <http://nlp.nlcsk.org/> na ktorej nájdete všetky súvisiace informácie a dokumenty. V časti "O NLP - Participatívny proces - Mám záujem participovať" je dostupný formulár, ktorého vyplnením môžu ďalší zainteresovaní aktéri vyjadriť svoj záujem zapojiť sa do tvorby NLP prostredníctvom zasadnutí so širšou zainteresovanou verejnosťou.

ZAPÍŠALA: Michaela GalvánováSmail

OVERIL: Róbert Gombárik

PRÍLOHA 1: PROGRAM STRETNUTIA

09.00-10.40

- Úvod, predstavenie cieľov a programu, pravidiel
- Prezentácia **návrhu úprav strategických cieľov** podľa pripomienok a **návrhu špecifických cieľov** (Príloha č. 2)
- Facilitovaná **diskusia** k cieľom a ich odsúhlasenie
- Prezentácia **návrhu opatrení**, časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení (Príloha č. 2)

10.40-10.50 Prestávka

10.50-12.00

- **Diskusia o návrhoch opatrení**, časového harmonogramu a finančných rámcov jednotlivých opatrení
- Dohoda na ďalších krokoch
- Záver zasadnutia